

“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”

“LXIV LEGISLATURA DE LA PARIDAD DE GÉNERO”

Ciudad de México, a 31 de julio de 2019.

DIPUTADA WENDY BRICEÑO ZULOAGA
Presidenta de la Comisión de Igualdad de Género

Entrevista concedida a los medios de información, al término de una reunión de esa instancia, en el Palacio Legislativo de San Lázaro.

PREGUNTA.- Hola diputada buen día, que nos platique esta propuesta que se está haciendo para modificar el 18 constitucional, que va enfocada directamente a las mujeres que están compurgando una sentencia en los penales, y que en la mayor parte de éstas, pues no hay las condiciones, digamos, dignas, para que estén recluidas y que, incluso, algunas de ellas tienen a sus niños ahí, porque no hay estancias infantiles.

RESPUESTA.- Sí, en este caso nos tocó para el análisis y la opinión, pues una diversidad de iniciativas que ustedes ya escucharon. Entre ellas, esta para atender de mejor manera, para garantizar mejores condiciones a las mujeres en reclusión y a sus hijos e hijas.

Nosotros hicimos el análisis y vimos que es muy pertinente, ya le tocará a otra comisión dictaminar, digamos, incluso, si hay, por ejemplo, el tema de impacto presupuestal que se mencionaba, etcétera.

Sí se tienen que analizar, pero consideramos que es necesario que dentro de los distintos reclusorios, pues se dé una reorganización que pueda garantizar estas condiciones adecuadas. Es un tema de derechos humanos.

PREGUNTA.- Diputada, actualmente cuántas mujeres están reclusas y si tuvieran el catálogo de delitos, porque sabemos que muchas de ellas están ahí por posesión o tráfico de enervantes mínimos, y que a la mujer se le castiga más que a los hombres.

RESPUESTA.- Sí, permíteme precisarte ese dato, porque ahorita no lo traigo, pero te preciso el dato y el catálogo de los delitos, pero nos parece, como les digo, que es una iniciativa que va en el sentido correcto, sobre todo porque se invisibiliza, al estar en reclusión, una serie de derechos, se invisibilizan una serie de temas que son además derechos humanos básicos que atraviesan, como es este. Por ello es que estamos proponiendo a la comisión dictaminadora que se analice desde esta perspectiva y, en nuestro caso, como Comisión de Igualdad de Género.

Y, efectivamente, como tú bien lo comentas, hay un castigo más severo, no me refiero solamente en cuanto a penalidades, me refiero, incluso, en lo social, hacia las mujeres. Al delinquir -vamos a decir- al caer en alguna conducta, hay un doble o triple castigo desde lo social, precisamente por una cuestión de género, porque pensamos que mientras hay algunas situaciones que a los hombres les son más permisivas, a las mujeres no, se les estigmatiza doblemente.

Entonces, en ese sentido tenemos que discutir y darle visibilidad y voz a quienes no la tienen, y eso serviría también para revisar precisamente los diversos casos.

PREGUNTA.- ¿Cuáles serían concretamente los cambios que se van a hacer a este artículo 18?

RESPUESTA.- Lo que estamos proponiendo o lo que está proponiendo la iniciativa y que estamos opinando a favor, es que haya espacios que permitan, precisamente así como tú dices, si no hay estancias y no hay para las niñas y los niños, que haya como una reorganización al interior, que permita una mejor convivencia, en espacios más adecuados, para las mujeres que tienen hijos e hijas. Eso es parte, digamos, de la propuesta y lo que se tendría que revisar también desde la perspectiva de cómo y qué se necesita en cuanto a vamos a decir, técnicamente o en cuanto a capacidad de reorganización, para poder cumplir con esta parte que se está proponiendo.

Como les digo, es una propuesta que se manda, es una iniciativa que se está mandando para su dictaminación, se tiene que analizar, pero la consideramos muy importante.

PREGUNTA.- Diputada, ¿qué cambios le harían a esta, bueno, votaron a favor de la opinión de esta iniciativa que le llaman porno venganza, y expusieron que el término no es adecuado, que le harían cambios, cuál es el término en el que va a quedar?

RESPUESTA.- Esta iniciativa lo que plantea es en términos más amplios. Tiene que ver con una violación en el sentido de la intimidad, cuando alguien violenta lo que tú compartiste en la intimidad.

Es una iniciativa que va en el sentido de una discusión que tiene que ver también con la violencia digital, con compartir contenidos. Lo que comentábamos del término porno-venganza, es porque la iniciativa lo menciona, pero más bien lo que estábamos señalando es aquellos puntos donde consideramos que debe fortalecerse, no nos parece que es adecuado este término.

PREGUNTA.- Por eso ¿cuál es el que proponen o no lo proponen ustedes?

RESPUESTA.- Lo que estamos proponiendo es que este se quite y que se revisen otra serie de puntos que la iniciativa trae, porque nos parece que es conveniente.

Lo que estamos, digamos, observando en un contexto más amplio, es que le abre la puerta también favorablemente estas iniciativas a la discusión en el tema que tenemos que tener aquí, que mencionaban también las diputadas, que tiene que ver con violencia digital de manera amplia y que también ya hay una iniciativa que se ha planteado por grupos de la sociedad civil.

PREGUNTA.- Es lo que decía que están por analizar esa, ¿qué contiene esa iniciativa?

RESPUESTA.- Esta iniciativa, digamos, va más en un terreno (...) en estas discusiones se habla, por ejemplo, de términos como el sexting y otro tipo de términos que en un momento dado no necesariamente estarían siendo violaciones a la intimidad si es entre adultos; es

decir, tiene como una serie de consideraciones más cuidadosas porque se mete de manera más específica en estos términos.

Yo lo único que les diría aquí es: la estamos analizando, tenemos que ser muy cuidadosas porque, aparte de que sí es un tema que se está presentando en todo el país y que atraviesa a la niñez, que atraviesa a la adolescencia, estamos hablando sobre todo cuando los casos son con personas menores de edad, la tenemos que analizar con mucha responsabilidad para que sea en los términos siempre de cuidar muchas cosas, las propias libertades, sí las libertades, pero también que no se den violencias, sobre todo como decía una de las diputadas aquí, porque habrá mucha gente muy joven que no sabe lo que está compartiendo.

Entonces, tenemos que hacer un trabajo de concientización y tenemos que hacer un trabajo de discusión de esta iniciativa.

Lo que estamos planteando para discutirla más ampliamente es convocar una mesa de trabajo que sea coordinada por una de las diputadas y que vengan las propias representantes de la sociedad civil con otros legisladores y legisladoras que hayan presentado propuestas en este tema para que dictaminemos una sola de una sola vez.

PREGUNTA.- ‘¿Esto es al margen, diputada, de lo que se está viendo en el 18 constitucional? Porque también se sabía que, por ejemplo, en los reclusorios a la hora de que tenían intimidación tanto las reclusas como los reclusos por ahí alguien filmaba y las hacía públicas.

RESPUESTA.- Eso, por ejemplo, es una consideración o es un tema que tiene que discutirse como parte de lo que sería los tipos de violencia y violencia digital, por supuesto que tendría que estar como parte de las discusiones; por eso nos interesa, antes de solamente dictaminar una o dos propuestas que nos lleguen, nos interesa abrir...

PREGUNTA.- ¿(inaudible) el panorama?

RESPUESTA.- Exactamente, nos interesa por lo menos hacer un par de parlamentos abiertos que, en la experiencia que hemos tenido de parlamentos abiertos, nos han dejado experiencias muy positivas ¿por qué? porque viene mucha gente que es experta, experta en cuanto a que vive las situaciones; cuando hemos hablado de

violencia política han venido compañeras que en sus entidades, que en sus municipios han vivido violencia política.

En este caso, queremos que las compañeras que nos propusieron esta iniciativa vengan también, dialoguen, que otras mujeres, que otras jóvenes, también otros jóvenes vengan y dialoguemos y podamos hacer la mejor ley, la que más garantice y que cuide también lo que estamos diciendo, el tema de las libertades.

PREGUNTA.- ¿Una reforma integral diputada?

RESPUESTA.- Sí, queremos hacer esa propuesta; entonces, ya es uno de nuestros temas. Ustedes escucharon que traemos varios temas de urgente atención. Uno es violencia política de género, que ya se hicieron dos parlamentos abiertos y que ya estamos en proceso de dictaminación; otro sería violencia digital también; otro fundamental y muy amplio tiene que ver con las leyes secundarias en materia de paridad y, otro, que, además, el viernes vamos a tener unas mesas de trabajo, por mencionarles sólo algunos, así inmediatos; otro tiene que ver con las alertas de género.

Necesitamos que el mecanismo de las alertas de violencia de género sea un mecanismo que funcione; hemos estado platicando con la comisionada y hemos estado platicando con otras compañeras y compañeros en las entidades y lo que queremos es que el mecanismo funcione; por eso, vamos a tener ya esta mesa de trabajo.

PREGUNTA.- En esta violencia política de género vemos que hay mucha gente que está interesada o, por lo menos, se está haciendo ahora casi obligando al gobierno que castiguen a Rosario Robles por la situación de la Estafa Maestra, esto también se puede entender como una persecución porque ya antes la PGR pues sí la llamaron pero no le han encontrado nada, pero hay quienes insisten en querer verla tras las rejas.

RESPUESTA.- Yo creo que siempre hay que diferenciar entre lo que son elementos de corrupción, cuando los haya, y lo que son elementos de una persecución de tipo política y lo que son elementos de persecución política por causa de género.

Yo creo que Rosario no es la única a la que se le pudieran estar observando o fincando responsabilidades, en términos; en los

últimos meses se han observado también de Emilio Lozoya, de una serie de personajes, y creo que lo que sería justo y correcto decir es que si hay elementos de responsabilidad se tienen que aplicar independientemente.

Hay, lamentablemente también, mujeres corruptas como hay hombres corruptos. Lo que debemos apostar es una manera de hacer una política, o la manera de hacer política diferente, esa es la apuesta.

PREGUNTA. - ¿Neutral?

RESPUESTA. - No hay neutralidad.

PREGUNTA. - ¿Habría algún (inaudible) en el asunto de detener también a la madre de Lozoya?, se habla de que el personaje señalado es él y hay terceros implicados que terminan siendo la familia, la hermana, la mamá

RESPUESTA. - Yo creo, que ahí es analizar las responsabilidades. Si hay temas de género, pues se tendrían que ver; pero yo creo que es un análisis de las responsabilidades.

Estamos hablando de casos de corrupción grandes, preocupantes y que ha trascendido a México, ustedes saben que son casos de corrupción que vienen implicaciones internacionales.

Entonces, me parece que se tiene que llevar a cabo con la responsabilidad del caso y no mezclar o hacer análisis muy cuidadoso porque si empezamos a mezclar, por ejemplo, en el caso de elementos que tuvieran que ver con el género, también a lo que estamos haciendo de querer visibilizar la violencia política que vivimos las mujeres por causa de género le estamos restando fuerza al querer, por ejemplo, meterlo todo.

Ahora, al hacer política a mí me parece que no hay neutralidad, tomamos posición, pero al tomar posición me parece que tiene que ser una posición siempre desde el espectro ideológico, pero siempre tiene que ser para construir, en ese sentido me refiero.

La neutralidad en cuanto hablando de imparcialidad tiene que ser una garantía que nos den las leyes y las instituciones.

PREGUNTA. - Diputada, pero sabemos que aquí no se mueve nada sin la voluntad del presidente de la República en turno, y Rosario Robles no se mandaba sola, alguien tuvo que estar atrás de ella en caso de que haya sido cierto estos desvíos o malos manejos.

RESPUESTA. - Totalmente, y yo creo que se tiene que llegar hasta las últimas consecuencias, efectivamente.

PREGUNTA. - ¿Qué llamen a su jefe Peña Nieto?

RESPUESTA. - Que llamen a quien tengan que llamar, exactamente.

PREGUNTA. - (inaudible) porque ya en el pasado alguna vez se insinuó que era un ataque por ser mujer.

RESPUESTA. - Si hay elementos de corrupción, eso es lo que tenemos que visibilizar en este caso, y sería muy delicado que se pretenda distorsionar. Si hubiese elementos de discriminación o de violencia por causa de género, pues habrá que señalarlos, por supuesto que sí y como diputadas tampoco seremos omisas a ello, pero, lo primero es los elementos de corrupción que se estén detectando no sólo en Lozoya, no sólo en Robles, hay otra serie de personajes como bien dices implicados y se tiene que llamar a quien se tenga que llamar, digo, finalmente para eso estamos aquí.

PREGUNTA.- Diputada, quería ver si me podría hablar un poco más sobre la violencia digital, una, y otra pregunta, qué opinión le merece esta iniciativa que creará el presidente López Obrador, una iniciativa referente en materia de amnistía. Y su opinión si de algo han servido estas llamadas alertas de género, porque vemos que por todos lados ponen y que no sirven para nada.

RESPUESTA. - Bueno, empiezo al revés. Las alertas de género, vamos a tener una mesa de trabajo justamente el viernes 2, la idea es revisar el mecanismo, yo antes de darles una estocada o de plano decir que el mecanismo no funciona haría el análisis para todo lo que el mecanismo puede funcionar y puede servir.

En principio, recordemos que nos ayuda a visibilizar la problemática específica en un contexto específico. Tendríamos que revisar todo, hasta el presupuesto, cómo se ha ejercido; el presupuesto que se haya erogado, porque recuerden que se presenta un proyecto como tal.

Entonces todo esto se tiene que revisar, para eso es la mesa, hay más de doscientos municipios alertados y tenemos que revisar. Me parece que lo que ha hecho la comisionada en el sentido de ir visitando primero los municipios con alerta, me parece que es lo correcto porque se tiene que ir revisando caso por caso qué es lo que está sucediendo.

Queremos que el mecanismo funcione, obviamente, no queremos alertas por declarar alertas, se supone que tiene un fin específico y que tiene que tener además una conclusión, no estar ahí nada más abiertas sin ningún objetivo.

Entonces, eso es parte de lo que vamos aquí a discutir, porque se habla mucho del mecanismo, pero a las legisladoras nos toca una parte, la de fortalecer el mecanismo desde lo legal. Sobre la violencia digital yo les comentaba que vamos abrir un par de parlamentos, que se van a coordinar un par de mesas para que lo discutamos de manera más amplia.

Hay una iniciativa presentada por sociedad civil, que incluso la entrega de la iniciativa se hizo pública, porque se hizo en la anterior sesión ordinaria.

Entonces, la vamos a estar analizando junto con otras iniciativas y junto con propuestas, por ejemplo, como las que hace el diputado Terán, que hoy estuvimos discutiendo, que nos toca como opinión, pero igual la vamos a estar retomando para el contexto más amplio.

Hay por ahí otras iniciativas. Tendríamos que ver qué otras iniciativas hay en ese sentido, porque luego si se presentan para buscar hacer un trabajo de mayor unidad y amplitud, qué es lo que más conviene, pues a las mujeres, a las adolescentes y a todas las personas que han vivido violencia digital.

PREGUNTA.- ¿Qué calendarios tendrían para eso?

RESPUESTA.- Sería entre fines de agosto y principios de septiembre. De hecho traemos varias mesas de trabajo, más o menos, en esas fechas para que pudiésemos presentar la iniciativa en este periodo ordinario que está por comenzar. Porque, además es algo que nos está urgiendo la gente también, ya lo escuchaban ustedes.

PREGUNTA.- Sobre el tema de la iniciativa de amnistía.

RESPUESTA.- Yo creo que lo primero sería revisarla. A mí me gustaría que entre las personas amnistiadas, a mí me gustaría mucho que se contemplara a las mujeres que están en la cárcel por el delito, porque aún lo consideran delito en muchas entidades, bueno y está también en el código, en el Código Penal el delito de aborto, o en su caso, lo encuadran legalmente desde otra perspectiva para hacerlo más grave y ponen que es asesinato y tiene que ver con el parentesco.

Entonces todo eso habría que revisarlo, pero me parece que sería una oportunidad muy importante observar a las mujeres que están en la cárcel por este delito.

PREGUNTA.- ¿Tiene algún dato de alguna cifra?

RESPUESTA.- Si hay algunas cifras que se han dado, se les paso con mucho gusto, porque por ejemplo, GIRE ha sacado algunas cifras ya en ese sentido y se las comparto. Pero sería una buena población amnistiarse.

PREGUNTA.- ¿Cientos? ¿Miles?

RESPUESTA.- No, no son miles, pero sí son, pero si podríamos hablar de alrededor de mil, pero les preciso el dato para no...

PREGUNTA.- ¿Algunos estados (inaudible) como Guanajuato?

RESPUESTA.- Algunos estados donde; hay algunos estados que tienen, efectivamente un mayor castigo, ahí yo les diría otra cosa, también que tenemos que revisar a la par de una, a la par de analizar el tema de la amnistía, la realidad es que también se tiene que analizar desde una perspectiva más amplia legal.

Les voy a decir por qué, porque lo que estamos buscando, es pues que también deje de ser un delito, desde esa perspectiva, este, pues iríamos más haya de población amnistiada, pero digamos sería parte de la discusión.

Lo que estamos buscando es que podamos discutirlo desde otra óptima, que las entidades también revisen toda, y eso lo hemos venido haciendo en algunos foros que hemos tenido en las

entidades. Veinte foros ya que hemos celebrado en las entidades federativas, pero que las entidades también revisen su legislación que es discriminatoria.

Yo les puedo platicar y, ustedes lo saben también, hay códigos penales que hablan, se meten con la reputación de las mujeres, supongan ustedes que eso ya no lo utilizan, pero ahí está, si alguien quiere llegar y utilizarlo ahí está, porque está vigente.

Se meten con la reputación. Se meten con que si, que si tal autoriza, como si fuéramos objeto, pues de la tutela, pues no. No, no, pues finalmente sujetas de nuestros propios derechos.

Entonces, eso, eso también hay que revisarlo, porque parte de lo que tenemos que revisar de cara a esta discusión tiene que ser eliminar, tiene que ser una homologación en las leyes, pero además el detectar y eliminar todo lo que es la legislación discriminatoria y tiene que ver con esto, porque por ello es que hay mujeres en la cárcel bajo ese encuadre, que no nada más es el delito de aborto.

Sino como les comento, buscan encuadrarlo de otra manera para agravarlo. Entonces, me parece que esos son los elementos que tenemos que revisar.

PREGUNTA.- ¿Pero no ha de ser fácil, diputada, homologar a todos, porque cada quien tiene su criterio? Simplemente vemos lo que está pasando en Tabasco con la Ley Garrote, que ahora es más delito cerrar una carretera o una empresa, porque así les conviene a quienes se están manifestando, 20 años de prisión, que a una persona que mata.

RESPUESTA.- Mira, ahí yo te diría esto, hemos recorrido con el tema de derechos sexuales y reproductivos como grupo parlamentario hemos recorrido ya 20 entidades y hemos tenido eventos en 22 sedes, o sea en dos de las entidades han sido dos sedes, la capital y en otro municipio más.

Entonces han sido 22 sedes y hemos escuchado legisladoras locales y legisladores locales en muchos temas, hay una gran voluntad de avanzar, porque hay un entendimiento de que se trata de derechos humanos.

Entonces me parece que sí hay una oportunidad histórica de avanzar. Sí creo, sí creo y estoy convencida que ser parte de la

legislatura de la paridad, no es nada más un membrete, que nos plantea un compromiso mayor de poner sobre la mesa, en la agenda legislativa, temas que por años no se habían discutido.

PREGUNTA.- ¿Hacerlos visibles?

RESPUESTA.- Exacto, hacerlos visibles y avanzar, pero además yo les puedo garantizar, hay temas que en muchas legislaturas que han transcurrido no se habían mencionado tanto como esta vez.

Los estamos mencionando, pero no sólo los tenemos que mencionar, tenemos que legislar en torno a ellos, y en eso estamos trabajando.

Por lo demás, yo solamente le haría un llamado a las entidades federativas, a los congresos locales, a las gobernadoras y gobernadores, a que respeten los derechos humanos. O sea, aquí no podemos ir hacia atrás, aquí solamente podemos avanzar y de eso se trata cuando hablamos de derechos humanos.

PREGUNTA.- ¿Incluye al gobernador Augusto López?

RESPUESTA.- Incluye a todo mundo.

PREGUNTA.- Oiga, este tema de la amnistía puede incluir, por ejemplo, delitos que tienen que ver con (inaudible).

RESPUESTA.- Por supuesto, yo creo que es una buena oportunidad hacer esa revisión para poder revisar mucha gente que está por pretender hacer justicia en una serie de temas, pero que por el tipo de legislación, por el tipo de código, esto mismo les repercute y hace que terminen en la cárcel bajo un encuadre de delitos; que en realidad lo único que están haciendo pues es defender a veces comunidades, a veces derechos de otras personas, a veces sus propios derechos, en fin. Sí, me parece una buena oportunidad para revisar todo ello.

Ya alguna vez lo habíamos platicado con la secretaria de Gobernación, y en ese sentido me parece que podemos avanzar y desde la Comisión de Igualdad de Género y desde la legislatura, me parece, yo hablo como presidenta de la Comisión de Igualdad de Género y además que veo en todas las diputadas esa disposición, pues nosotras sentarnos a trabajar y arrastrar el lápiz para avanzar en ese sentido y hacer nuestras propias propuestas también de esto

que les estoy comentando, aunque lo que no quiero es que se confunda, si hay población que se tiene que amnistear y se tiene que revisar pero, al mismo tiempo, por esto que tú mismo comentas, pues hay mucha gente que no ha cometido un delito y está en la cárcel, eso también habría que revisarlo, y que dice “bueno, yo no quiero una amnistía, yo quiero que se reconozca que estoy injustamente”, bueno, es un proceso.

Pero me parece que hablando de avanzar, pues puede ser un buen avance y hay que aprovechar que hay una voluntad y una disposición del gobierno federal.

--ooOoo--